Определение

город Москва 14 марта 2016 года

Останкинский районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи Шокуровой Л.В.,

при секретаре судебного заседания Ильиной Н.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-1640/16 по заявлению ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк России» о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решения Третейского суда,

установил:

ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк России» обратилось в суд с заявлением о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решения Третейского суда при Автономной некоммерческой организации «Независимая арбитражная палата» от \* года о досрочном взыскании в солидарном порядке с ООО «ГАРАЖ///М» и Илларионовой М\* Е\* в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк задолженности по Кредитному договору от \* г. № \* по состоянию на \* года в размере \*, а также расходов понесенных истцом на оплату третейского сбора за рассмотрение искового заявления имущественного характера в размере \*.

Представитель заявителя в судебное заседание явился, требования поддержал.

Заинтересованные лица в судебное заседание не явились, извещались надлежащим образом. Руководствуясь ч. 3 ст. 425 ГПК РФ, суд считает возможным рассмотреть заявление в их отсутствие.

Суд, выслушав объяснения представителя заявителя, исследовав письменные материалы настоящего дела, приходит к следующему выводу.

Согласно [п. 2 ч. 1 ст. 426](consultantplus://offline/ref=548BB41D505536FCE3889EC4B30D52735C372C604EF7DF95BFA6D9308C79BD1B9CEB75DE4AF5C858IFm6L) ГПК РФ, суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда только в случаях, если сторона третейского разбирательства, против которой принято решение третейского суда, представит доказательство того, что: сторона не была уведомлена должным образом о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, либо по другим уважительным причинам не могла представить третейскому суду свои объяснения.

[Абзац 5 подп. 1 п. 2 ст. 46](consultantplus://offline/ref=3B61F950D7FFE525C8D03FB3EC3D04078BA4B7000F416BD7C1B8650A51E8F47874C292D1937A88F5w0QCL) ФЗ от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в РФ» также содержит императивную норму, согласно которой компетентный суд выносит определение об отказе в выдаче исполнительного листа в случае, если сторона, против которой было принято решение третейского суда, не была должным образом уведомлена об избрании (назначении) третейских судей или о времени и месте заседания третейского суда либо по другим причинам не могла представить третейскому суду свои объяснения.

В соответствии с [ч.1 ст.1](consultantplus://offline/ref=548BB41D505536FCE3889EC4B30D52735C372C604EF7DF95BFA6D9308C79BD1B9CEB75DE4AF7C859IFm9L) ГПК РФ третейские суды не входят в систему гражданского судопроизводства в федеральных судах общей юрисдикции.

В силу [ч. 1 ст. 1](consultantplus://offline/ref=548BB41D505536FCE3889EC4B30D52735C37256149FEDF95BFA6D9308C79BD1B9CEB75DE4AF7C858IFm0L) Федерального закона от 24 июля 2002 года № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» порядок образования и деятельности третейских судов, находящихся на территории Российской Федерации регулирует Федеральный [закон](consultantplus://offline/ref=548BB41D505536FCE3889EC4B30D52735C37256149FEDF95BFA6D9308CI7m9L) «О третейских судах в Российской Федерации».

Как указано в [ст. 19](consultantplus://offline/ref=548BB41D505536FCE3889EC4B30D52735C37256149FEDF95BFA6D9308C79BD1B9CEB75DE4AF7C958IFm8L) Федерального закона 24 июля 2002 года № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» постоянно действующий третейский суд осуществляет третейское разбирательство в соответствии с правилами постоянно действующего третейского суда, которые не могут противоречить обязательным положениям названного Федерального [закона](consultantplus://offline/ref=548BB41D505536FCE3889EC4B30D52735C37256149FEDF95BFA6D9308CI7m9L).

В соответствии со [ст. 4](consultantplus://offline/ref=548BB41D505536FCE3889EC4B30D52735C37256149FEDF95BFA6D9308C79BD1B9CEB75DE4AF7C85AIFm5L) Федерального закона 24 июля 2002 года № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» документы и иные материалы направляются сторонам в согласованном ими порядке и по указанным ими адресам; если стороны не согласовали иной порядок, то документы и иные материалы направляются по последнему известному месту нахождения организации, являющейся стороной третейского разбирательства, или месту жительства гражданина-предпринимателя либо гражданина, являющегося стороной третейского разбирательства, заказным письмом с уведомлением о вручении или иным способом, предусматривающим фиксацию доставки указанных документов и материалов. Документы и иные материалы считаются полученными в день их доставки, хотя бы адресат по этому адресу не находится или не проживает.

В силу [ч. 3 ст. 27](consultantplus://offline/ref=548BB41D505536FCE3889EC4B30D52735C37256149FEDF95BFA6D9308C79BD1B9CEB75DE4AF7C95EIFm0L) Федерального закона 24 июля 2002 года № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» сторонам должно быть заблаговременно направлено уведомление о времени и месте заседания третейского суда. Указанное уведомление направляется и вручается в порядке, предусмотренном [ст. 4](consultantplus://offline/ref=548BB41D505536FCE3889EC4B30D52735C37256149FEDF95BFA6D9308C79BD1B9CEB75DE4AF7C85AIFm5L) указанного Федерального закона.

Как следует из материалов дела и установлено судом, \* года в городе Москве постоянно действующий Третейский суд при Автономной некоммерческой организации «Независимая арбитражная палата» в составе единоличного третейского судьи Посохова С\* П\*, рассмотрев в закрытом судебном заседании по адресу места нахождения данного третейского суда: \* дело по исковому заявлению ПАО Сбербанк к ответчикам о взыскании задолженности по кредитному договору, вынес решение по делу, согласно которому суд решил: Взыскать солидарно с ООО «ГАРАЖ///М» и Илларионовой Марины Евгеньевны в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк задолженность по Кредитному договору от \*. \* по состоянию на \* года в размере \*. Взыскать с ООО «ГАРАЖ///М» и Илларионовой М\* Е\* в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала — Московского банка ПАО Сбербанк расходы понесенные Истцом на оплату третейского сбора за рассмотрение искового заявления имущественного характера в размере 25 000 рублей.

Оригинал решения третейского суда получен Банком \* года.

Данное решение Третейского суда при Автономной некоммерческой организации «Независимая арбитражная палата» ответчикам добровольно не исполняется.

Как следует из решения третейского суда, ответчики в судебное заседание не явились, уведомлены надлежащим образом. Третейский суд предпринял попытку уведомления ответчиков.

При таких данных, суд приходит к выводу о том, что ответчики были извещены Третейским судом о дате рассмотрения дела.

Согласно [ч. 1 ст. 6](consultantplus://offline/ref=3B61F950D7FFE525C8D03FB3EC3D04078BA4B7000F416BD7C1B8650A51E8F47874C292D1937A8AF6w0QAL) Федерального закона 24 июля 2002 года № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» третейский суд разрешает споры на основании [Конституции](consultantplus://offline/ref=3B61F950D7FFE525C8D03FB3EC3D040788AEB10C06163CD590ED6Bw0QFL) Российской Федерации, федеральных конституционных законов, федеральных законов, нормативных указов Президента Российской Федерации и постановлений Правительства Российской Федерации, нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления, международных договоров Российской Федерации и иных нормативных правовых актов, действующих на территории РФ.

В [Постановлении](consultantplus://offline/ref=3B61F950D7FFE525C8D03FB3EC3D04078BA2B30B09416BD7C1B8650A51wEQ8L) Пленума Верховного Суда РФ от 31.10.1995 года «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия» указано, что, учитывая положение [ч. 1 ст. 46](consultantplus://offline/ref=3B61F950D7FFE525C8D03FB3EC3D040788AEB10C06163CD590ED6B0F59B8BC683A879FD0927Dw8Q3L) Конституции Российской Федерации, гарантирующей каждому право на судебную защиту его прав и свобод, суды обязаны обеспечить надлежащую защиту прав и свобод человека и гражданина путем своевременного и правильного рассмотрения дел.

Таким образом, имеются законные основания для выдачи исполнительных листов на принудительное исполнение решения Третейского суда, в связи с чем суд приходит к выводу об удовлетворении заявления о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решения третейского суда.

На основании выше изложенного, руководствуясь ст.ст. 425-427 ГПК РФ, суд

определил:

Заявление ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк России» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда удовлетворить.

Выдать ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк России» исполнительные листы на принудительное исполнение решения Третейского суда при Автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная Палата» от \* года по гражданскому делу \* по исковому заявлению ОАО «Сбербанк России» к ООО «ГАРАЖ///М», Илларионовой М\*Е\* о досрочном взыскании в солидарном порядке задолженности по кредитному договору.

Взыскать с ООО «ГАРАЖ///М» в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк России» судебные расходы в размере \*.

Взыскать с Илларионовой М\* Е\* в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк России» судебные расходы в размере \*.

На определение суда может быть подана частная жалоба в Московский городской суд через Останкинский районный суд города Москвы в течение 15 дней со дня вынесения определения.

Судья Л.В. Шокурова